

los docentes de la universidad de burgos y su actitud hacia las personas con discapacidad¹

(Burgos University Teachers and their Attitude to People with Disabilities)

M^º Ángeles Martínez Martín ■■■

Área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos.
Universidad de Burgos

M^º Cruz Bilbao León

Área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos.
Universidad de Burgos

resumen

En el presente estudio nos proponemos conocer las actitudes del profesorado de la Universidad de Burgos hacia las personas con discapacidad utilizando la "Escala de Actitudes hacia las personas con Discapacidad. Forma G" de Verdugo, Arias y Jenaro (1994). Dicha escala permite conocer por una parte, la actitud general hacia las personas con discapacidad y, por otra, los siguientes factores: valoración de capacidades y limitaciones; reconocimiento/negación de derechos, implicación personal, calificación genérica y asunción de roles.

Los datos se han analizado teniendo en cuenta la incidencia de las variables sociodemográficas (sexo, centro, años de experiencia, contacto con personas con discapacidad y experiencia en integración educativa) en las variables de estudio (actitud general hacia las personas con discapacidad y los factores comentados).

Los resultados obtenidos nos permiten afirmar que las actitudes constituyen uno de los principales elementos que pueden facilitar o dificultar el proceso de inclusión del alumnado con discapacidad en la educación superior y que el conocimiento de dichas actitudes puede ayudar a propiciar un cambio de actitud con el fin de lograr que nuestras universidades reflejen una visión positiva de las personas con discapacidad, con posibilidades, potencialidades, capacidades, derechos y libertades equiparables a las del resto de las personas.

PALABRAS CLAVE: actitud, discapacidad, integración, docentes universitarios, igualdad de oportunidades.

¹ Este trabajo constituye uno de los resultados del proyecto de investigación presentado como Tesis Doctoral "Los estudiantes con discapacidad en la Universidad de Burgos", realizado gracias a la participación de la Comunidad Universitaria Burgalesa y defendido en la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad de Burgos en Julio de 2010, bajo la dirección de los doctores D. Fernando Lara Ortega y D^ª. M^º Cruz Bilbao León.

summary

In this study we try to find out the Burgos University teachers' attitudes to people with disabilities using the "Scale of Attitudes Toward Persons with Disabilities. Form G" ("Escala de Actitudes hacia las personas con Discapacidad. Forma G) by Verdugo, Arias and Jenaro (1994).

This scale allows us to know on the one hand, the general attitude towards people with disabilities and, secondly, the following factors: an assessment of abilities and limitations, recognition/denial of rights, personal involvement, and generic qualification and ownership roles.

The data were analyzed taking into account the impact of demographic variables (sex, center, years of experience, contact with people with disabilities and educational integration expertise) in the study variables (general attitude towards people with disabilities and the factors commentary).

The obtained results allow us to say that attitudes are one of the main elements that may facilitate or hinder the process of inclusion of students with disabilities in higher education and that knowledge of such attitudes can help foster a change in attitude to ensure that our universities reflect a positive vision of people with disabilities with opportunities, potentials, capacities, rights and freedoms comparable to those of other people.

KEY WORDS: attitude, disability, integration, university professors, same opportunities.

 introducción ■ ■ ■

Las actitudes pueden suponer, para las personas con discapacidad, mayores barreras que las derivadas de su propia deficiencia, influyendo enormemente en su adaptación a los diferentes contextos (académico, social, laboral...).

En lo referente al entorno educativo, las actitudes de los docentes hacia la enseñanza de alumnos con diferentes grados de habilidad y discapacidad parecen ser un factor clave para una inclusión exitosa (Jarvis y French, 1990; Rizzo y Vispoel, 1991; Heikinaro-Johansson y Sherrill, 1994; Heikinaro-Johansson y Vogler, 1996; Hodge y Jansma, 1999; Folsom-Meek y Rizzo, 2002). Las actitudes son el "punto de partida" para el éxito en el proceso educativo (Heikinaro-Johansson y Sherrill, 1994; Sherrill, 1998).

"Una actitud favorable de los docentes hacia la integración repercutirá no sólo en una mayor comprensión y ayuda a las necesidades especiales sino en el desarrollo de nuevos planteamientos didácticos que beneficiará a todos los alumnos, mejorando, en consecuencia, la calidad educativa" (López, 1989, p. 23).

El modo en el que el profesor responde a las necesidades de sus alumnos es una variable mucho más poderosa para determinar el éxito de la integración que cualquier estrategia administrativa o curricular (Larrivee, 1982). Las expectativas del profesorado sobre el alumnado condiciona la percepción que el estudiante tiene de sí mismo y por tanto determina su comportamiento (Gómez, 2004). A través de la actitud positiva del profesorado se favorece que el alumno se sienta valorado en el aula, perciba que es

importante, entienda que debe responder a unas exigencias, comprenda sus limitaciones y no se sienta inseguro (Bermejo, 2007; Bermejo y cols., 2009).

fundamentación teórica y revisión de investigaciones ■ ■ ■

Concepto de actitud

Si bien es cierto que la delimitación conceptual del término actitud resulta compleja, vamos a intentar acercarnos a dicho concepto a partir de alguna de las principales definiciones. Históricamente dos definiciones son las que han guiado el concepto de actitud por caminos divergentes, nos referimos a las ofrecidas por Allport (1935) y Thurstone (1931):

“Un estado de predisposición mental o neuronal, organizado a través de la experiencia, que ejerce una influencia directiva o dinámica sobre la respuesta del individuo a todos los objetos y situaciones con los que está relacionada” (Allport, 1935; p. 810).

“La actitud es el afecto a favor o en contra de un objeto psicológico. El afecto en su forma primitiva es descrito como apetencia o aversión. La apetencia es la forma positiva del afecto que en situaciones más sofisticadas aparece como agrado o preferencia del objeto psicológico... La aversión es la forma negativa del afecto, que es descrita como odio hacia el objeto psicológico, desagrado, destrucción u otras formas distintas de reacción negativa hacia él” (Thurstone, 1931, p. 245).

Como puede observarse, la primera es multidimensional y se orienta hacia el desarrollo conceptual del constructo; la segunda es de corte unidimensional y está más orientada al desarrollo de la

medición de las actitudes (Cooper y Croyle, 1984; Ostrom, 1989).

Gran parte de las definiciones posteriores siguieron el planteamiento multidimensional. En esta dirección, Triandis (1971) define la actitud como una idea cargada de emoción que predispone a una clase de acciones ante un determinado estímulo. Encontramos aquí los tres componentes bien diferenciados: la idea (cognitivo), la emoción asociada a ella (afectivo) y la predisposición a la acción (conductual). Desde esta perspectiva y siguiendo a Verdugo, Jenaro y Arias (1995) las actitudes son definidas como constructos psicosociales inferidos e individuales que están bajo el dominio de estímulos específicos y objetos de referencia capaces de elicitar una respuesta por parte del sujeto.

Teniendo en cuenta a los autores anteriormente mencionados, las actitudes pueden ser definidas como un conjunto de predisposiciones que implican acciones ante una clase específica de objetos o personas y que adoptan diferentes formas en función de los tres componentes que la determinan. El componente cognitivo representa las creencias, ideas, opiniones o percepciones sobre el objeto actitudinal. El afectivo va más asociado a las experiencias positivas o negativas con las que asociamos el objeto actitudinal y, por ende, dirige también nuestros pensamientos. Y el conductual implica la preparación o predisposición para la acción y no tanto la conducta en sí misma

A pesar de ser la definición multidimensional la más utilizada conceptualmente, en la práctica de cara a la investigación se está abogando por aspectos unidimensionales principalmente por dos razones (Greenwald, 1989; Pratkanis y Greenwald, 1989): la dificultad para demostrar empíricamente la relación real entre cognición, afectividad y conducta; y

las limitaciones predictivas y explicativas para fundamentar la validez externa en la predicción. Debido a estos inconvenientes, la concepción unidimensional ha ido ganando terreno en base a la credibilidad y aceptación, fundamentando su definición en el afecto o la predisposición evaluativa hacia el objeto de actitud. Su único componente, por tanto, sería la dimensión afectiva de la actitud (Thurstone, 1931; Osgood, 1957; Eagly y Himmelfarb, 1978; Ajzen, 1987; Cacciopo y col. 1989; Greenwald, 1989; Pratkanis, 1989; Fazio, 1990).

No queremos terminar este apartado de delimitación conceptual sin hacer referencia por un lado, al carácter individual de la actitud y su capacidad para explicar la regularidad de las respuestas conductuales de la persona -aunque en ocasiones hablamos de actitudes de grupos (por ejemplo, profesores) no podemos olvidar que éstas provienen de generalizaciones de actuaciones individuales-, y por otro, al hecho de que las actitudes son aprendidas gradualmente y es la experiencia la principal fuente de dicho aprendizaje (Söder, 1990).

Principales investigaciones

Como hemos ido comentando, las actitudes de la comunidad educativa, en concreto de los docentes, pueden constituir un factor de éxito o fracaso en la integración. Es por ello que esta relación actitudes-integración, ha sido ampliamente investigada, fuera y dentro de nuestras fronteras y desde distintos puntos de vista, especialmente en los niveles anteriores a la educación superior (Gickling, Murphy y Mallory, 1979; Larrive y Cook, 1979; Winzer, 1987; Söder, 1990; Taylor y Bogdan, 1989; Fernández, 1995, Arias, 1993 y Bermejo, 2007).

Por su parte, el bagaje investigador en integración educativa en el ámbito uni-

versitario es menor simplemente porque, salvo algunas excepciones, las experiencias integradoras han llegado más tarde a este nivel. Sin embargo, estamos ante una realidad que, en los últimos años, preocupa a la comunidad investigadora y, como consecuencia, se van aportando datos empíricos, procedentes de estudios de campo, que merecen nuestra atención.

A continuación presentamos una revisión de los trabajos centrados en las actitudes de los docentes universitarios hacia las personas con discapacidad, pudiendo observar que, si bien es cierto que en los últimos años han aumentado considerablemente el número de investigaciones, sigue habiendo escasez de estudios en esta dirección.

Situamos en el año 1991 el comienzo de nuestra exposición de investigaciones sobre actitudes e integración universitaria haciendo mención al trabajo de Schlosser y Millar (1991), quienes llevaron a cabo un estudio con el personal docente de la Universidad en Alberta (Canadá), para elaborar un informe sobre la situación de la integración de estudiantes con discapacidad. Utilizaron una metodología pretest-postest. Las conclusiones más relevantes dejan clara la influencia, en el cambio de actitudes, de la formación y entrenamiento por parte de los profesionales del entorno educativo, y la demanda de los docentes por la elaboración de un protocolo de actuación para intervenir con los estudiantes con discapacidad.

Beh-Payoo (1992), analiza las actitudes de los profesores de escuelas universitarias del Reino Unido hacia la integración de alumnos con discapacidad en sus cursos. Encontraron que los docentes que habían recibido una formación para la enseñanza a universitarios con dificultades de aprendizaje, manifestaban mejores actitudes y reacciones emocionales

más ajustadas que aquellos que no tenían esta formación. Por ello, en sus conclusiones, destacaron la importancia de la formación en la generación de actitudes positivas hacia la integración educativa en la universidad.

El trabajo de Ávila (1998), en la Universidad de Valencia, supone un acercamiento a la realidad que viven los estudiantes con discapacidad visual en el entorno universitario considerando la percepción de los propios estudiantes con discapacidad, las actitudes del resto de la comunidad universitaria, la preparación del profesorado para enfrentarse a la elaboración de adaptaciones curriculares y el papel que juegan las ayudas técnicas. En el apartado de actitudes, que es el que aquí nos interesa, la autora utiliza una adaptación de la escala de Verdugo, Arias y Jenaro (1994) y la ha aplicado a una muestra de 742 sujetos (docentes y estudiantes) con un doble objetivo, por un lado comprobar si en una muestra de universitarios se repetía la conformación factorial obtenida por los creadores del cuestionario y, por otro, conocer la actitud de la comunidad universitaria hacia las personas con discapacidad y las diferencias en función del sexo, edad, categoría (docente/estudiante), centro y contacto con personas con discapacidad. Entre las conclusiones cabe destacar que Ávila encontró ocho factores que explican el 54% de la varianza y que denominó respectivamente: evitación, valoración de limitaciones, normalización-integración social, asunción de roles, segregación legal, valoración de capacidades, rasgos negativos -y mal humor permanente- de las personas con discapacidad. Además el análisis diferencial apunta a que existen diferencias significativas a favor del grupo de mayor edad, contacto menos permanente y principalmente contacto laboral. No se han encontrado diferencias respecto al sexo, ni en la

muestra de profesorado ni en la de alumnado. No obstante hay que destacar como limitación que la muestra no cumple los criterios de representatividad ya que el cuestionario fue aplicado únicamente en aquellos centros y titulaciones en las que había estudiantes con discapacidad visual.

En la Universidad del Estado de Ohio (Columbia), Cardon y Scout (2000), a través de técnicas de resolución de problemas para enseñar a discapacitados, diseñaron un estudio para entrenar a profesores de tecnología para llevar a la práctica esta metodología de enseñanza. Los resultados muestran el éxito de la técnica y la importancia del entrenamiento previo con el profesorado como herramientas que favorecen el cambio de actitudes de los docentes.

Tait y Purdie (2000) analizaron las actitudes de los futuros profesores hacia los estudiantes universitarios con discapacidad en Australia, determinando los factores que afectan la actitud de estos profesores y valorando la importancia de los cambios de actitud de los mismos hacia la discapacidad como uno de los principales factores de integración.

Díaz (2004), aborda la percepción de la comunidad educativa, de la Universidad de las Palmas de gran Canaria, hacia la integración de estudiantes con discapacidad. El instrumento utilizado fue un cuestionario elaborado por el autor del trabajo, con treinta ítems distribuidos en tres factores teóricos: actitudes, sentimientos-capacidad y formación, aplicado a una muestra de 487 profesores y 1489 estudiantes siguiendo los criterios de representatividad y aleatoriedad en cuanto a sexo y pertenencia a distintos centros universitarios. En el factor relacionado con las actitudes de los docentes, los resultados muestran buena actitud en general, observándose diferencias signifi-

cativas en relación al sexo, las docentes presentan actitudes y sensibilidad hacia la integración por encima de los hombres. Respecto al contacto, el colectivo que ha tenido experiencia académica con estudiantes con discapacidad se siente más capaz y reclama menos ayudas personales que los que no tienen ninguna experiencia. Asimismo, todo el profesorado reclama la necesidad de ser informado con antelación de la existencia en sus clases de estudiantes con necesidades educativas especiales y la importancia de un servicio que coordine todas estas actuaciones.

Bilbao (2008) en la Universidad de Burgos, intenta conocer la percepción, actitudes y demandas de los docentes y estudiantes de la comunidad universitaria de Burgos hacia la integración educativa de estudiantes con discapacidad. Los instrumentos utilizados han sido tres cuestionarios elaborados por la autora del trabajo, dirigido cada uno a la muestra correspondiente (docentes, estudiantes sin discapacidad y estudiantes con discapacidad). Las principales conclusiones son las siguientes: tanto docentes como alumnos de la Universidad de Burgos muestran una buena aceptación de los estudiantes con discapacidad. Esta aceptación es percibida por los estudiantes con discapacidad que manifiestan estar satisfechos por el trato que reciben de los docentes en la universidad y sentirse ayudados por sus compañeros y compañeras. Las tres muestras participantes subrayan como factores más relevantes en el éxito de la integración educativa: las actitudes de aceptación y ayuda, la dotación de apoyos y recursos personales y materiales suficientes y la formación de los docentes.

Factores implicados en la actitud del profesorado hacia la discapacidad

Entre las variables que pueden estar

influyendo en la actitud del profesorado hacia los estudiantes con discapacidad podemos destacar las vinculadas a aspectos personales de los docentes (competencia percibida, experiencias con personas con discapacidad, percepción de responsabilidad en la satisfacción de necesidades, edad, sexo) y aquellas centradas en el contexto (tipo y gravedad de la discapacidad, tipo de centro, nivel educativo).

Si bien estas variables tienen su importancia en todos los niveles educativos, vamos a referirnos a su influencia en los niveles universitarios, al constituir la población de docentes universitarios nuestro objetivo de estudio.

En este sentido se observa que docentes que han tenido contacto con personas con discapacidad y aquellos con mayor experiencia en integración educativa presentan mayor nivel de aceptación y otorgan mayores posibilidades de integración a los estudiantes con discapacidad que aquellos que no han tenido contacto y experiencia directa en sus clases (Bilbao, 2008; Díaz, 2004).

La percepción que éstos tienen de su responsabilidad en la satisfacción de las necesidades de los estudiantes con discapacidad, influye también en las actitudes del profesorado. Los profesores con creencias más tradicionales (perspectiva del déficit) presentan patrones de interacción menos eficaces que los docentes que mantienen creencias más integradoras (perspectiva intervencionista). Los docentes que asumen la responsabilidad que tienen en el progreso de sus alumnos poseen mayores actitudes de inclusión, lo que influye en su práctica docente (Jordan, Lindsay y Stanovich, 1997). Dado que la formación influye en la competencia percibida, las actitudes tienden a ser mejores cuando se posee un mayor grado de formación académica especializada.

La formación y preparación del profesorado para atender a estudiantes con discapacidad en sus clases es considerado como uno de los principales factores que favorecen la integración educativa (Bilbao, 2008, Bilbao y Martínez, 2009).

Otra variable personal, que puede influir en las actitudes hacia la integración educativa, respecto a la que no se han encontrado datos concluyentes, es el sexo del docente. Bilbao (2008) refiere que en general el profesorado universitario muestra un alto nivel de aceptación hacia los estudiantes con discapacidad, no encontrando diferencias significativas en cuanto a sexo.

Respecto a variables vinculadas al tipo y grado de discapacidad, en el contexto universitario también se observan diferencias, los docentes universitarios tienden a dar mayores posibilidades de integración a los estudiantes con discapacidad física y visual (Alcantud, 1995, Bilbao, 2008). No obstante, hay que tener en cuenta que esta variable está determinada por la experiencia, de manera que el conocimiento y experiencia sobre las distintas discapacidades influye de manera positiva en las actitudes de aceptación.

En cuanto a la relación entre actitudes y variables contextuales en la Universidad, podemos observar diferencias en función del centro en el que imparten clases los docentes. Los docentes de la Facultad de Humanidades y Educación son los que valoran más alto la actitud positiva de los profesionales del ámbito educativo y presentan mayores actitudes de aceptación, frente a los de la Escuela Politécnica Superior que son quienes menos importancia dan a esta variable (Bilbao, 2008).

Como vemos son muchos los factores que a nivel general pueden estar influyendo en las actitudes del profesorado

hacia la integración de alumnos con necesidades educativas especiales, por ello destacamos que es preciso trabajar sobre ellos para eliminar prejuicios o afirmaciones como las mencionadas en Castellana y Sala (2005, p. 7):

“la presencia de estudiantes con discapacidad dentro de las aulas causa frecuentemente a los profesores inseguridad o incomodidad”.

objetivo ■ ■ ■

Dada la importancia que la actitud del profesorado parece tener en el proceso de inclusión, tal y como se ha comentado hasta el momento, en el presente trabajo nos proponemos como objetivo conocer las actitudes del profesorado de la Universidad de Burgos hacia las personas con discapacidad, utilizando para ello la “Escala de Actitudes hacia las personas con Discapacidad. Forma G” de Verdugo, Arias y Jenaro (1994).

hipótesis de trabajo ■ ■ ■

Se han establecido las siguientes hipótesis de trabajo:

- H₁: existirán diferencias significativas entre profesores y profesoras en cuanto a su actitud hacia las personas con discapacidad.
- H₂: se encontrarán diferencias significativas en actitud hacia las personas con discapacidad, en función del centro educativo al que pertenecen los docentes.
- H₃: se hallarán diferencias significativas en actitud hacia las personas con discapacidad en relación con la experiencia docente del profesorado.
- H₄: se observarán diferencias significativas en la actitud hacia las personas

con discapacidad entre los docentes según hayan tenido o no contacto con dichas personas.

- H₅: se encontrarán diferencias significativas entre los docentes que han tenido en sus clases estudiantes con discapacidad y aquellos que no tienen esta experiencia de integración.

método ■ ■ ■

Muestra

La muestra ha estado constituida por 298 docentes, 194 profesores (65.1%) y 104 profesoras (34.9%). El 40.1% de los encuestados se sitúa en la franja de edad de 41- 50 años, el 32.3% en la de 31 - 40 años, el 22.9% es mayor de 51 años y el 4.7% restante corresponde a los docentes más noveles, menores de 30 años.

Los docentes participantes imparten clase en los distintos centros de la Universidad de Burgos, tal y como puede apreciarse en el gráfico 1. El mayor porcentaje corresponde a la Escuela Politécnica Superior con un 51.3%, seguida de la Facultad de Humanidades y Educación con un 17.1%, la Facultad de Ciencias con un 11.7%, la Facultad de Económicas y Empresariales con un 8.7% y la Facultad de Derecho con un 11.1%.

11.7% cada una y finalmente la Facultad de Económicas y Empresariales con un 8.7%.

Respecto a la experiencia docente, la mayoría de los participantes, el 37.8%, se sitúa en la horquilla que va de 11 a 20 años de experiencia. Le siguen los que cuentan con experiencia de más de 21 años, el 27.2%. A continuación los que tienen de 6 a 10 años de experiencia, el 25.2%, y finalmente los noveles con menos de 5 años de experiencia, que sólo representan el 9.9% del total de participantes.

En cuanto al contacto de los docentes con personas con discapacidad, el 73.4%, dice haber tenido contacto con alguna persona con discapacidad, frente al 26.6% que comenta no haberlo tenido.

Si tenemos en cuenta la experiencia académica con estudiantes con discapacidad, encontramos que los docentes de la Universidad de Burgos tienen poca experiencia en integración educativa. El 37.4% de la muestra señala la opción de ninguna experiencia y un 55.9% la de poca. Por el contrario sólo un 4.4% reconoce poseer bastante experiencia y un 2.4% afirma tener mucha (Gráfico 2).

Gráfico 1. Distribución de docentes según los Centros

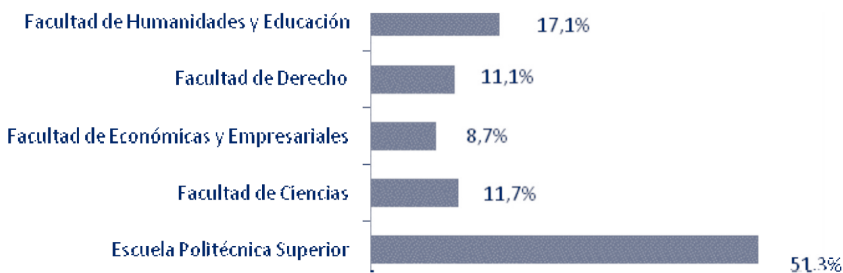
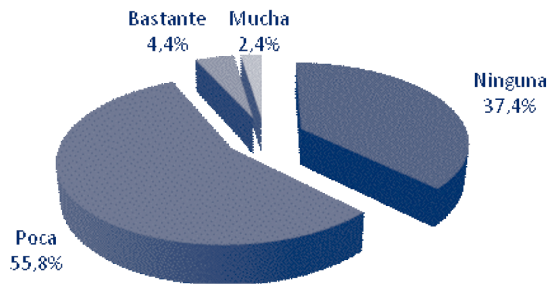


Gráfico 2. Distribución de docentes según su experiencia profesional con estudiantes con discapacidad



Instrumento

Se ha aplicado el “Cuestionario de actitudes del profesorado de la Universidad de Burgos hacia las personas con discapacidad”. Dicho cuestionario consta de dos partes. La primera, elaborada ex profeso para este estudio, está compuesta de 7 ítems y contiene el bloque de datos de identificación (sexo, edad, centro de trabajo, departamento, experiencia docente, contacto con personas con discapacidad y experiencia académica con estudiantes con discapacidad).

La segunda, está formada por los ítems que constituyen la “Escala de Actitudes hacia las personas con Discapacidad. Forma G” de Verdugo, Arias y Jenaro (1994), que conforman las variables de estudio y que van a actuar como variables dependientes del estudio. La elección de esta escala se basa en el hecho de ser una de las escalas más utilizadas a nivel nacional e internacional para medir las actitudes hacia las personas con discapacidad, por su alto índice de validez y fiabilidad y por ajustarse a las características del diseño de nuestra investigación. Se trata de una escala multidimensional, tipo Likert de 37 ítems, con seis alternativas de respuesta (muy de acuerdo, bastante de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo, bastante en desacuerdo, muy en

desacuerdo). Tal y como establecen sus autores se divide en cinco subescalas, las cuales quedan reflejadas en la tabla1, y constituyen las cinco variables de estudio.

Procedimiento

El reparto y recogida de los cuestionarios entre el profesorado de la Universidad de Burgos se ha llevado a cabo por dos vías: distribución personal del cuestionario a los profesores de la Facultad de Humanidades y Educación, de la cual somos docentes y reparto de cuestionarios a colaboradores que se encargaron del reparto en el resto de los centros. En ambos casos se les comentó los objetivos de la investigación, se les pidió su participación de forma anónima, se les ofreció instrucciones sobre la entrega y forma de cumplimentar el cuestionario, y se les proporcionó sobres con la dirección a la cual debían dirigir los cuestionarios cumplimentados. Se han recogido un total de 298 cuestionarios pertenecientes a todos los departamentos de la Universidad de Burgos.

Análisis estadísticos

Los datos obtenidos han sido procesados de manera informática mediante el programa SPSS 18.0 para Windows PC. Se han definido las variables y sus valores para ser codificados. Posteriormente, se

Tabla 1. Ítems de la “Escala de Actitudes hacia las personas con discapacidad” según su pertenencia a las distintas subescalas

| Subescala 1: Valoración de capacidades y limitaciones | |
|--|---|
| Ítem 1 | Piensa que las personas con discapacidad con frecuencia son menos inteligentes que las demás personas. |
| Ítem 2 | Cree que un trabajo sencillo y repetitivo es el más apropiado para las personas con discapacidad |
| Ítem 4 | Considera que una persona con discapacidad en su trabajo sólo es capaz de seguir instrucciones simples |
| Ítem 7 | Piensa que las personas con discapacidad funcionan en muchos aspectos como los niños |
| Ítem 8 | Cree que de las personas con discapacidad no puede esperarse demasiado |
| Ítem 13 | Piensa que las personas con discapacidad tienen una personalidad tan equilibrada como cualquier otra persona |
| Ítem 16 | Considera que muchas personas con discapacidad pueden ser profesionales competentes |
| Ítem 21 | Cree que en el trabajo, las personas con discapacidad se entienden sin problemas con el resto de los trabajadores |
| Ítem 29 | Cree que la mayor parte de las personas con discapacidad son poco constantes |
| Ítem 36 | Considera que las personas con discapacidad son en general tan conscientes como las personas normales |
| Subescala 2: Reconocimiento/Negación de derechos | |
| Ítem 6 | Opina que las personas con discapacidad deberían vivir con personas afectadas por el mismo problema |
| Ítem 9 | Defiende que las personas con discapacidad deberían tener las mismas oportunidades de empleo que cualquier otra persona |
| Ítem 12 | Defiende que las personas con discapacidad deberían poder divertirse con las demás personas |
| Ítem 14 | Opina que las personas con discapacidad deberían poder casarse si lo desean |
| Ítem 15 | Cree que las personas con discapacidad deberían ser confinadas en instituciones especiales. |
| Ítem 17 | Opina que a las personas con discapacidad se les debería impedir votar |
| Ítem 22 | Defiende que sería apropiado que las personas con discapacidad trabajaran y vivieran con personas normales |
| Ítem 23 | Opina que a las personas con discapacidad se les debería prohibir pedir créditos o préstamos |

| | |
|---------|--|
| Ítem 27 | Considera que las personas con discapacidad pueden hacer muchas cosas tan bien como cualquier otra persona |
| Ítem 35 | Piensa que se debería prevenir que las personas con discapacidad tuvieran hijos |
| Ítem 37 | Opina que deberían existir leyes que prohibieran casarse a las personas con discapacidad |

Subescala 3: Implicación personal

| | |
|---------|---|
| Ítem 3 | Permitiría que su hijo aceptase la invitación a un cumpleaños que le hiciera un niño con discapacidad |
| Ítem 5 | Le disgusta estar cerca de personas que parecen diferentes, o actúan de forma diferente |
| Ítem 10 | Opina que las personas con discapacidad deberían mantenerse apartadas de la sociedad |
| Ítem 11 | No le importaría trabajar junto a personas con discapacidad |
| Ítem 25 | No quiere trabajar con personas con discapacidad |
| Ítem 26 | En situaciones sociales, preferiría no encontrarse con personas con discapacidad |
| Ítem 31 | Si tuviera un familiar cercano con discapacidad, evitaría comentarlo con otras personas |

Subescala 4: Calificación genérica

| | |
|---------|--|
| Ítem 18 | Cree que las personas con discapacidad a menudo están de mal humor |
| Ítem 20 | Considera que generalmente las personas con discapacidad son sociables |
| Ítem 24 | Cree que las personas con discapacidad generalmente son suspicaces |
| Ítem 28 | Piensa que la mayoría de las personas con discapacidad están resentidas con las personas físicamente normales |
| Ítem 34 | Considera que la mayoría de las personas con discapacidad prefieren trabajar con otras personas que tengan su mismo problema |

Subescala 5: Asunción de roles

| | |
|---------|---|
| Ítem 19 | Piensa que las personas con discapacidad confían en sí mismas tanto como las personas normales |
| Ítem 30 | Opina que las personas con discapacidad son capaces de llevar una vida social normal |
| Ítem 32 | Piensa que la mayor parte de las personas con discapacidad están satisfechas de sí mismas |
| Ítem 33 | Defiende que la mayoría de las personas con discapacidad sienten que son tan valiosas como cualquiera |

han introducido los datos estableciendo una base de datos. Para el análisis de las respuestas a la "Escala de Actitudes hacia las Personas con Discapacidad. Forma G" (Verdugo, Arias y Jenaro, 1994), ha sido preciso codificar de forma inversa, en cuanto a los valores que le asigna la escala, los ítems de la escala que expresan valoración negativa (1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 15, 17, 18, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 34, 35 y 37). De este modo, una puntuación próxima a seis para cualquier ítem de la escala refleja una actitud positiva ante las personas con discapacidad.

Se han utilizado diferentes estadísticos y pruebas en función de los análisis realizados: descriptivo (análisis de frecuencias, medias y desviación típica) y comparación de medias (pruebas paramétricas: T de Student para dos muestras independientes y ANOVA (y Bonferroni) para K muestras independientes).

resultados ■ ■ ■

Análisis descriptivo de la variable actitud

La variable actitud la determinamos teniendo en cuenta, por una parte, la actitud general hacia las personas con discapacidad y, por otra, los factores: valoración de capacidades y limitaciones; reconocimiento/negación de derechos; implicación personal, calificación genérica y asunción de roles.

La puntuación promedio de los docentes de la Universidad de Burgos en cuanto a la actitud general hacia las personas con discapacidad es de 5.18 lo que indica que dicha actitud es positiva. Si analizamos la actitud en cada uno de los cinco factores que mide la escala, observamos que aunque en todos ellos la actitud es positiva, se pueden apreciar ciertas dife-

Tabla 2. Estadísticos descriptivos en cuanto a la actitud general y a los factores específicos según la muestra de docentes universitarios

| | N | MÍNIMO | MÁXIMO | MEDIA | DES. TIP. | |
|---------------------------------------|--|---------|--------|------------|------------|--------|
| Actitud general hacia la discapacidad | 29 8 | 3,00 | 6,00 | 5,181 4 | ,49306 | |
| Factores | Valoración de capacidades y limitaciones | 29 8 | 3,11 | 6,00 | 5,229 8 | ,62627 |
| | Reconocimiento/Negación de derechos | 29 8 | 1,91 | 6,00 | 5,429 9 | ,57016 |
| | Implicación personal | 29 8 | 2,57 | 6,00 | 5,497 6 | ,54579 |
| | Calificación genérica | 29 6 | 2,00 | 6,00 | 4,557 7 | ,89953 |
| | Asunción de roles | 29 4 | 1,67 | 6,00 | 4,511 3 | ,96156 |

Tabla 3. Estadísticos descriptivos por ítem de la escala de actitudes según la muestra de docentes universitarios

| ITEMS | N | MÍNIMO | MÁXIMO | MEDIA | DES. TIP. |
|--|---------|--------|--------|-------|-----------|
| 1. Las personas con discapacidad con frecuencia son menos inteligentes que las demás personas | 29 4 | 1 | 6 | 5,46 | ,903 |
| 2. Un trabajo sencillo y repetitivo es el más apropiado para las personas con discapacidad | 29 5 | 1 | 6 | 5,12 | 1,094 |
| 3. Permitiría que mi hijo aceptase la invitación a un cumpleaños que le hiciera un niño con discapacidad | 29 7 | 1 | 6 | 5,75 | ,856 |
| 4. En el trabajo, una persona con discapacidad sólo es capaz de seguir instrucciones simples | 29 2 | 1 | 6 | 5,28 | 1,018 |
| 5. Me disgusta estar cerca de personas que parecen diferentes, o actúan de forma diferente | 29 5 | 1 | 6 | 4,87 | 1,480 |
| 6. Las personas con discapacidad deberían vivir con personas afectadas por el mismo problema | 29 5 | 1 | 6 | 5,44 | ,991 |
| 7. Las personas con discapacidad funcionan en muchos aspectos como los niños | 29 4 | 1 | 6 | 5,09 | 1,137 |
| 8. De las personas con discapacidad no puede esperarse demasiado | 29 6 | 1 | 6 | 5,60 | ,830 |
| 9. Las personas con discapacidad deberían tener las mismas oportunidades de empleo que cualquier persona | 29 7 | 1 | 6 | 5,10 | 1,353 |
| 10. Las personas con discapacidad deberían mantenerse apartadas de la sociedad | 29 6 | 1 | 6 | 5,84 | ,758 |
| 11. No me importaría trabajar junto a personas con discapacidad | 29 8 | 1 | 6 | 5,38 | 1,206 |
| 12. Las personas con discapacidad deberían poder divertirse con las demás personas | 29 7 | 1 | 6 | 5,60 | ,957 |
| 13. Las personas con discapacidad tienen una personalidad tan equilibrada como cualquier persona | 29 6 | 1 | 6 | 5,07 | 1,147 |

| ITEMS | N | MÍNIMO | MÁXIMO | MEDIA | DES. TIP. |
|--|---------|--------|--------|-------|-----------|
| 14. Las personas con discapacidad deberían casarse si lo desean | 29 7 | 1 | 6 | 5,54 | ,893 |
| 15. Las personas con discapacidad deberían ser confinadas a instituciones especiales | 29 8 | 1 | 6 | 5,59 | ,853 |
| 16. Muchas personas con discapacidad pueden ser profesionales competentes | 29 6 | 1 | 6 | 5,56 | ,969 |
| 17. A las personas con discapacidad se les debería impedir votar | 29 4 | 1 | 6 | 5,71 | ,880 |
| 18. Las personas con discapacidad a menudo están de mal humor | 29 5 | 1 | 6 | 4,98 | 1,206 |
| 19. Las personas con discapacidad confían en sí mismas tanto como las personas normales | 28 7 | 1 | 6 | 4,37 | 1,272 |
| 20. Generalmente las personas con discapacidad son sociables | 28 6 | 1 | 6 | 4,69 | 1,100 |
| 21. En el trabajo, las personas con discapacidad se entienden sin problemas con el resto de los trabajadores | 28 1 | 1 | 6 | 4,46 | 1,131 |
| 22. Sería apropiado que las personas con discapacidad trabajaran y vivieran con personas normales | 29 4 | 1 | 6 | 5,48 | ,923 |
| 23. A las personas con discapacidad se les debería prohibir pedir créditos o préstamos | 29 1 | 1 | 6 | 5,63 | ,842 |
| 24. Las personas con discapacidad generalmente son suspicaces | 28 3 | 1 | 6 | 4,15 | 1,411 |
| 25. No quiero trabajar con personas con discapacidad | 29 5 | 1 | 6 | 5,68 | ,701 |
| 26. En situaciones sociales, preferiría no encontrarme con personas con discapacidad | 29 5 | 1 | 6 | 5,46 | 1,022 |
| 27. Las personas con discapacidad pueden hacer muchas cosas tan bien como cualquier otra persona | 29 6 | 1 | 6 | 5,43 | 1,078 |
| 28. La mayoría de las personas con discapacidad están resentidas con las personas físicamente normales | 28 9 | 1 | 6 | 4,92 | 1,121 |

| ITEMS | N | MÍNIMO | MÁXIMO | MEDIA | DES. TIP. |
|--|---------|--------|--------|-------|-----------|
| 29. La mayor parte de las personas con discapacidad son poco constantes | 28 2 | 2 | 6 | 5,29 | ,928 |
| 30. Las personas con discapacidad son capaces de llevar una vida social normal | 29 1 | 1 | 6 | 4,76 | 1,227 |
| 31. Si tuviera un familiar cercano con discapacidad evitaría comentarlo con otras personas | 29 5 | 1 | 6 | 5,51 | 1,013 |
| 32. La mayor parte de las personas con discapacidad están satisfechas de sí mismas | 27 4 | 1 | 6 | 3,97 | 1,181 |
| 33. La mayoría de las personas con discapacidad sienten que son tan valiosas como cualquiera | 27 6 | 1 | 6 | 4,42 | 1,196 |
| 34. La mayoría de las personas con discapacidad prefieren trabajar con otras personas que tengan su mismo problema | 26 3 | 1 | 6 | 4,07 | 1,294 |
| 35. Se debería prevenir que las personas con discapacidad tuvieran hijos | 28 9 | 1 | 6 | 5,16 | 1,284 |
| 36. Las personas con discapacidad en general son tan conscientes como las normales | 29 2 | 1 | 6 | 5,14 | 1,148 |
| 37. Deberían existir leyes que prohibieran casarse a las personas con discapacidad | 29 3 | 1 | 6 | 5,69 | ,777 |

rencias. El factor de Implicación Personal presenta la media más alta 5.49, seguido del de Reconocimiento/Negación de Derechos, 5.42 y Valoración de Capacidades y Limitaciones, 5.22, puntuaciones superiores en los tres casos a la media general. Por su parte, el factor Asunción de Roles, obtiene la puntuación media más baja 4.51, muy cercana a la del factor Calificación Genérica, 4.55, puntuaciones inferiores a la media general,

tal y como puede apreciarse en la tabla 2.

Si examinamos las puntuaciones obtenidas en cada uno de los ítems de la escala podemos apreciar, por un lado, que todos los ítems han recibido, por parte de los docentes universitarios tanto la puntuación mínima (valor 1) como la máxima (valor 6) que prevé la escala, salvo el ítem 29 que se ha movido en un rango entre 2 y 6. Por otro lado, observamos que los ítems que han obtenido una calificación

por encima del 5.7 son los ítems 10, 3 y 17 (medias de 5.84; 5.75 y 5.71 respectivamente). Por el contrario, los ítems con puntuaciones más bajas, inferiores al 4.2 son los ítems 32, 34 y 24 (medias de 3.97, 4.07 y 4.15 respectivamente). En la tabla 3 se aprecian los estadísticos correspondientes a cada uno de los ítems evaluados.

Comparación de medias

En este apartado, teniendo en cuenta las hipótesis planteadas, vamos a analizar la incidencia que tienen algunas de las variables sociodemográficas estudiadas (sexo, centro, años de experiencia, contacto con personas con discapacidad y experiencia en integración educativa) en las variables de estudio (actitud general hacia las personas con discapacidad y los cinco factores: valoración de capacidades y limitaciones; reconocimiento/negación de derechos, implicación personal, calificación genérica y asunción de roles).

Diferencias en función del sexo

La recogida de datos de la variable sexo se ha realizado utilizando dos cate-

gorías (hombre - mujer), por lo que el estadístico que utilizamos para la búsqueda de diferencias significativas es la prueba T de Student para dos muestras independientes.

En el gráfico 3 se reflejan las puntuaciones medias en la variable actitud general y actitudes específicas hacia las personas con discapacidad según el sexo de los docentes universitarios. Mientras que la media total en actitud general es, como ya se ha mencionado, de 5.18, la puntuación media de las mujeres es 5.26 sensiblemente superior a la puntuación media de los hombres que es 5.13 y a la media general. Lo mismo ocurre en cada uno de los factores, en los que las profesoras puntúan por encima de dicha media y los hombres por debajo.

En la Tabla 4 se muestran los resultados obtenidos tras la aplicación de la prueba T de Student, los cuales confirman de manera explícita la existencia de diferencias significativas asociadas al sexo en la variable actitud general ($p=0.044$) y en los factores Valoración de Capacidades y Limitaciones ($p=0.003$) e Implicación personal ($p=0.051$).

Gráfico 3. Puntuaciones medias de la variable actitud general hacia las personas con discapacidad y de los factores según el sexo

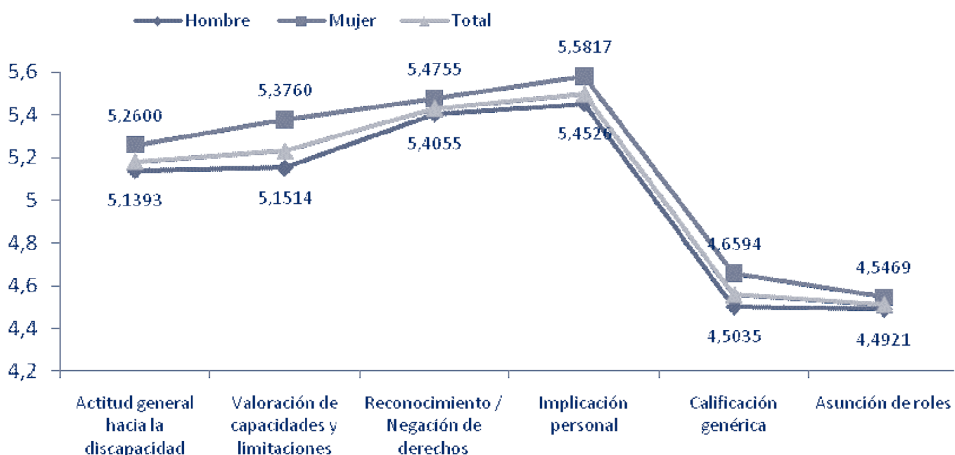


Tabla 4. Resultados de la Prueba T de Student en cuanto a la variable actitud general y actitudes específicas en función del sexo de los docentes universitarios

* Se ha seguido la prueba de Levene para la igualdad de varianzas ($p > 0,05$ se asumen varianzas iguales y $p < 0,05$ no se asumen varianzas iguales).

| | | Tabla T para igualdad de medias | | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----|-----------------|
| | | t | gl | Sig (bilateral) |
| Actitud general hacia la discapacidad | Se han asumido varianzas iguales* | -2,026 | 296 | ,044 |

| Factores | Valoración de capacidades y limitaciones | Se han asumido varianzas iguales | -2,989 | 296 | ,003 |
|----------|--|----------------------------------|--------|-----|------|
| | Reconocimiento/Negación de derechos | Se han asumido varianzas iguales | -1,011 | 296 | ,313 |
| | Implicación personal | Se han asumido varianzas iguales | -1,957 | 296 | ,051 |
| | Calificación genérica | Se han asumido varianzas iguales | -1,423 | 294 | ,156 |
| | Asunción de roles | Se han asumido varianzas iguales | -,465 | 292 | ,642 |

Diferencias en función del centro

La recogida de datos de la variable centro educativo se ha realizado utilizando cinco categorías: Escuela Politécnica Superior, Facultad de Derecho, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Facultad de Ciencias y Facultad de Humanidades y Educación, por lo que el estadístico que utilizamos para la búsqueda de diferencias significativas es la prueba ANOVA (estadístico Bonferroni).

Siguiendo los datos aportados en la tabla 5 que muestra los estadísticos des-

criptivos, podemos observar que las puntuaciones medias de los docentes de la Facultad de Ciencias (5.29) y de la Escuela Politécnica Superior (5.21), en Actitud General, están por encima de la puntuación media general (5.18). Esta puntuación, por encima de la media general, por parte de los docentes de estos centros, se da también en los factores Valoración de Capacidades y Limitaciones, Reconocimiento/ Negación de Derechos y Asunción de Roles. En el factor Calificación Genérica, a los docentes de estos centros se suman los de la Facultad

Tabla 5. Estadísticos descriptivos de la actitud general y actitud en los distintos factores en función de la Escuela o Facultad a la que pertenecen los docentes universitarios

| | | Actitud general | Valoración capacidades limitaciones | Reconocimiento negación derechos | Implicación personal | Calificación genérica | Asunción de roles |
|--|-------|-----------------|-------------------------------------|----------------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|
| E. Politécnica Superior | Media | 5,2138 | 5,2369 | 5,4890 | 5,4912 | 4,5916 | 4,5789 |
| | N | 153 | 153 | 153 | 153 | 152 | 150 |
| | DT | ,46506 | ,64112 | ,48013 | ,52347 | ,91512 | ,95766 |
| F. Derecho | Media | 5,0785 | 5,1549 | 5,3386 | 5,4675 | 4,3737 | 4,3081 |
| | N | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 |
| | DT | ,58745 | ,61641 | ,77465 | ,71274 | ,84526 | 1,05912 |
| F. Ciencias Económicas y Empresariales | Media | 5,1172 | 5,1950 | 5,2692 | 5,5165 | 4,5705 | 4,4615 |
| | N | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| | DT | ,66567 | ,71955 | ,82662 | ,61820 | ,93235 | 1,13167 |
| F. Ciencias | Media | 5,2967 | 5,3492 | 5,5815 | 5,5224 | 4,5882 | 4,6863 |
| | N | 35 | 35 | 35 | 35 | 34 | 34 |
| | DT | ,45005 | ,60807 | ,41320 | ,49722 | ,94302 | ,74735 |
| F. Humanidades y Educación | Media | 5,1043 | 5,1926 | 5,2898 | 5,5098 | 4,5490 | 4,3529 |
| | N | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 |
| | DT | ,42277 | ,55749 | ,56807 | ,50062 | ,85994 | ,93253 |

de Ciencias Económicas y Empresariales y en el factor Implicación Personal, están por encima de la puntuación media los docentes de la Facultad de Ciencias, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y Facultad de Humanidades y Educación.

La aplicación de la prueba ANOVA nos permite comprobar que solamente exis-

ten relaciones de significatividad, entre las actitudes hacia las personas con discapacidad y la pertenencia de los docentes a un centro universitario u otro, en el factor Reconocimiento/ Negación de Derechos. En el resto de los factores no se encuentran diferencias en las actitudes hacia las personas con discapacidad en función de esta variable, tal y como se aprecia en la tabla 6.

Tabla 6. Resultados de la Prueba ANOVA: Actitudes en función de la Facultad o Escuela en la que imparten docencia los profesores universitarios

| | | gl | Media Cuadrática | F | Sig |
|--|--------------|-----|------------------|-------|------|
| Actitud general hacia la discapacidad | Inter-grupos | 4 | ,346 | 1,432 | ,223 |
| | Intra-grupos | 293 | ,242 | | |
| | Total | 297 | | | |
| Valoración de capacidades y limitaciones | Inter-grupos | 4 | ,199 | ,503 | ,734 |
| | Intra-grupos | 293 | ,395 | | |
| | Total | 297 | | | |
| Reconocimiento/Negación de derechos | Inter-grupos | 4 | ,821 | 2,580 | ,038 |
| | Intra-grupos | 293 | ,318 | | |
| | Total | 297 | | | |
| Implicación personal | Inter-grupos | 4 | ,019 | ,062 | ,993 |
| | Intra-grupos | 293 | ,302 | | |
| | Total | 297 | | | |
| Calificación genérica | Inter-grupos | 4 | ,333 | ,408 | ,803 |
| | Intra-grupos | 291 | ,816 | | |
| | Total | 295 | | | |
| Asunción de roles | Inter-grupos | 4 | 1,108 | 1,202 | ,310 |
| | Intra-grupos | 289 | ,922 | | |
| | Total | 293 | | | |

Sin embargo, el análisis de comparaciones múltiples tras la aplicación del estadístico Bonferroni, nos demuestra que si bien existen diferencias entre los grupos en el mencionado factor, no se observan diferencias significativas por pares de grupos, es decir, no se muestran

diferencias significativas en actitud entre ninguno de los centros, comparados dos a dos.

Diferencias en función de la experiencia en docencia universitaria

La recogida de datos de la variable

Tabla 7. Estadísticos descriptivos de la actitud general y actitud en los distintos factores en función de la experiencia docente universitaria de los profesores universitarios

| | | Actitud general | Valoración capacidades limitaciones | Reconocimiento negación derechos | Implicación personal | Calificación genérica | Asunción de roles |
|-----------------|-------|-----------------|-------------------------------------|----------------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|
| Menos de 5 años | Media | 5,2637 | 5,2117 | 5,5519 | 5,6700 | 4,7126 | 4,6322 |
| | N | 29 | 29 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| | DT | ,47197 | ,59938 | ,46983 | ,41492 | ,72189 | 1,00532 |
| De 6 a 10 años | Media | 5,2053 | 5,3039 | 5,4382 | 5,5105 | 4,6416 | 4,4224 |
| | N | 74 | 74 | 74 | 74 | 73 | 73 |
| | DT | ,36007 | ,44882 | ,48326 | ,44788 | ,80228 | ,98605 |
| De 11 a 20 años | Media | 5,1708 | 5,2452 | 5,4165 | 5,4498 | 4,5863 | 4,4572 |
| | N | 111 | 111 | 111 | 111 | 111 | 109 |
| | DT | ,56442 | ,66663 | ,66403 | ,63331 | ,96183 | ,93745 |
| Más de 21 años | Media | 5,1574 | 5,1662 | 5,4023 | 5,4985 | 4,4177 | 4,6350 |
| | N | 80 | 80 | 80 | 80 | 79 | 79 |
| | DT | ,50606 | ,71024 | ,54615 | ,52417 | ,95057 | ,94849 |

experiencia docente se ha realizado utilizando cuatro categorías (menos de 5 años, de 6 a 10 años, de 11 a 20 años y más de 21 años), por lo que el estadístico que utilizamos para la búsqueda de diferencias significativas es la prueba ANOVA (estadístico Bonferroni) para K muestras independientes.

Los resultados, tal y como nos muestra la tabla 7, nos indican que las puntuaciones medias de los docentes con menos de 5 años de experiencia (5.26), en Actitud General, están por encima de las puntuaciones de los docentes de 6 a 10 años de

experiencia (5.20), de 11 a 20 años (5.17) y de más de 21 años de experiencia (5.15) y también de la puntuación media general (5.18). Este hecho se da también en los factores Reconocimiento/ Negación de Derechos (5.55), Implicación Personal (5.67) y Calificación Genérica (4.71). En los factores Valoración de Capacidades y Limitaciones, los docentes de 6 a 10 años de experiencia son quienes presentan una media (5.30) superior al resto y a la media general (5.23) y en el factor Asunción de Roles son los más veteranos los que muestran una media (4.63) superior al resto y a la media general (4.51)

aunque esta puntuación es prácticamente pareja a la de los noveles (4.63).

Sin embargo, la prueba ANOVA y el análisis de comparaciones múltiples tras la aplicación del estadístico Bonferroni, nos permiten comprobar que no existen relaciones de significatividad entre las actitudes hacia las personas con discapacidad -tanto en actitud general como en los distintos factores- y la experiencia en docencia universitaria.

Diferencias en función del contacto con personas con discapacidad

La recogida de datos de la variable contacto con personas con discapacidad se ha realizado utilizando dos categorías (sí – no), por lo que el estadístico que uti-

lizamos para la búsqueda de diferencias significativas es la prueba T de Student para dos muestras independientes.

En la tabla 8, podemos observar que las puntuaciones medias de los docentes que han tenido contacto con personas con discapacidad son mayores a las de aquellos que no han tenido contacto, puntuaciones que también superan a la media general de cada factor. Esta realidad se observa en Actitud General (5.22) y en los factores Valoración de Capacidades y Limitaciones (5.28), Reconocimiento/ Negación de Derechos (5.47), Implicación Personal (5.54) y Calificación Genérica (4.61). En el factor Asunción de Roles (4.51) las puntuaciones medias de los docentes que han tenido contacto con personas con discapacidad y

Tabla 8. Estadísticos descriptivos de la variable actitud general y actitudes específicas atendiendo al contacto de los docentes universitarios con personas con discapacidad

| CONTACTO CON PERSONAS CON DISCAPACIDAD | | N | MEDIA | DES. TIP. | ERROR TIP. DE LA MEDIA | |
|--|--|-----|--------|-----------|------------------------|--------|
| Actitud general hacia la discapacidad | Si | 215 | 5,2240 | ,46467 | ,03169 | |
| | No | 78 | 5,0748 | ,53566 | ,06065 | |
| Factores | Valoración de capacidades y limitaciones | Si | 215 | 5,2879 | ,57335 | ,03910 |
| | | No | 78 | 5,0792 | ,70987 | ,08038 |
| | Reconocimiento/Negación de derechos | Si | 215 | 5,4729 | ,53477 | ,03647 |
| | | No | 78 | 5,3310 | ,63360 | ,07174 |
| | Implicación personal | Si | 215 | 5,5474 | ,52159 | ,03557 |
| | | No | 78 | 5,3677 | ,59168 | ,06700 |
| | Calificación genérica | Si | 213 | 4,6197 | ,87820 | ,06017 |
| | | No | 78 | 4,3953 | ,93950 | ,10638 |
| | Asunción de roles | Si | 214 | 4,5101 | ,93197 | ,06371 |
| | | No | 75 | 4,5111 | 1,04203 | ,12032 |

los que no la han tenido apenas se diferencian, asimismo son muy parecidas a la puntuación media general en este factor.

La prueba T de Student, tal y como se refleja en la tabla 9, nos permite ver las relaciones de significatividad, comprobando la existencia de diferencias significativas entre los docentes universitarios que han tenido contacto con personas con discapacidad y los que no la han tenido. Estas diferencias se muestran en Actitud General ($p=0.020$), Valoración de Capacidades y Limitaciones ($p=0.021$) e Implicación Personal ($p=0.013$). El factor Reconocimiento/Negación de Derechos si bien está próximo al umbral de significatividad ($p=0.057$), al igual que el factor Calificación Genérica ($p=0.059$), no llegan a mostrar diferencias significativas.

Diferencias en función de la experiencia

académica con estudiantes con discapacidad

La recogida de datos de la variable experiencia con estudiantes con discapacidad en clase, se ha recogido utilizando cuatro categorías (ninguna, poca, bastante, mucha) por lo que el estadístico utilizado para la búsqueda de diferencias significativas es la prueba ANOVA (estadístico Bonferroni).

Los datos obtenidos y que se recogen en la tabla 10, nos muestran que las puntuaciones medias de los docentes que han tenido mucha experiencia académica con estudiantes con discapacidad son más altas que las del resto de docentes tanto en Actitud General (5.39), como en los factores Reconocimiento/Negación de Derechos (5.63), Implicación Personal (5.87) y Asunción de Roles (4.71).

Tabla 9. Resultados de la Prueba T de Student en Actitud general y en los distintos factores en función del contacto de los docentes universitarios con personas con discapacidad

* Se ha seguido la prueba de Levene para la igualdad de varianzas ($p > 0,05$ se asumen varianzas iguales y $p < 0,05$ no se asumen varianzas iguales).

| | | Tabla T para igualdad de medias | | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|-------|-----------------|------|
| | | t | gl | Sig (bilateral) | |
| Actitud general hacia la discapacidad | Se han asumido varianzas iguales* | 2,330 | 291 | ,020 | |
| Factores | Valoración de capacidades y limitaciones | No se han asumido varianzas iguales | 2,335 | 115,433 | ,021 |
| | Reconocimiento/Negación de derechos | Se han asumido varianzas iguales | 1,908 | 291 | ,057 |
| | Implicación personal | Se han asumido varianzas iguales | 2,513 | 291 | ,013 |
| | Calificación genérica | Se han asumido varianzas iguales | 1,895 | 289 | ,059 |
| | Asunción de roles | Se han asumido varianzas iguales | -,008 | 287 | ,994 |

Asimismo superan la puntuación media general de cada factor. Respecto a los factores Valoración de Capacidades y Limitaciones (5.48) y Calificación Genérica (4.82) se observa que son las puntuaciones medias de los que tienen bastante experiencia los que superan la puntuación media de los demás docentes, así como la media general.

Sin embargo, la prueba ANOVA y el análisis de comparaciones múltiples tras la aplicación del estadístico Bonferroni, indica la ausencia de diferencias significativas entre los docentes tanto en actitud

general como en el resto de los factores, en función de su experiencia con estudiantes con discapacidad.

discusión de resultados y conclusiones ■ ■ ■

Los docentes de la Universidad de Burgos muestran una actitud positiva hacia las personas con discapacidad, reflejando una puntuación media de 5.18, próxima a la puntuación máxima de 6. Esta actitud de aceptación hacia las personas con discapacidad y hacia la inte-

Tabla 10. Estadísticos descriptivos de la actitud general y actitud en los distintos factores en función de la experiencia académica de los profesores universitarios con alumnos con discapacidad

| | | Actitud general | Valoración capacidades limitaciones | Reconocimiento negación | Implicación personal | Calificación genérica | Asunción de roles |
|----------|-------|-----------------|-------------------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|
| Ninguna | Media | 5,1639 | 5,1500 | 5,3967 | 5,4879 | 4,6111 | 4,5571 |
| | N | 111 | 111 | 111 | 111 | 111 | 108 |
| | DT | ,48221 | ,61957 | ,53184 | ,53858 | ,87439 | ,95625 |
| Poca | Media | 5,1833 | 5,2652 | 5,4553 | 5,4825 | 4,5000 | 4,4798 |
| | N | 166 | 166 | 166 | 166 | 164 | 165 |
| | DT | ,50397 | ,62807 | ,58556 | ,56600 | ,91016 | ,97770 |
| Bastante | Media | 5,2677 | 5,4818 | 5,3741 | 5,5641 | 4,8269 | 4,5128 |
| | N | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| | DT | ,49740 | ,59250 | ,70263 | ,43594 | 1,07231 | 1,04186 |
| Mucha | Media | 5,3906 | 5,3948 | 5,6364 | 5,8776 | 4,7857 | 4,7143 |
| | N | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | DT | ,25204 | ,39184 | ,36740 | ,22480 | ,44320 | ,44840 |

gración, por parte de los docentes, es compartida por diferentes estudios como el de Díaz (2004) y Bilbao (2008).

La actitud positiva se refleja también en cada uno de los cinco factores analizados (Valoración de Capacidades y Limitaciones: 5.22; Reconocimiento/Negación de Derechos: 5.42; Implicación Personal: 5.49; Calificación Genérica: 4.55 y Asunción de Roles: 4.51). El factor Implicación Personal destaca sobre los demás, lo cual nos indica que el profesorado además de mostrar sensibilización hacia la discapacidad, presenta una predisposición de aceptación y colaboración con las personas con discapacidad. Por el contrario, los factores que reciben menor puntuación son el de Asunción de Roles, relacionado con las suposiciones que los docentes realizan acerca de la concepción que las personas con discapacidad tienen de sí mismas y el de Calificación Genérica, referido a las atribuciones globales y calificaciones genéricas acerca de rasgos presuntamente definitorios de la personalidad o conducta de las personas con discapacidad.

Si analizamos la actitud ante las personas con discapacidad teniendo en cuenta las respuestas a los distintos ítems de la Escala de Actitudes hacia las Personas con Discapacidad. Forma G, podemos deducir que las cuestiones que han tenido una calificación media superior a 5.7 -aquellas con cuya interpretación positiva están los docentes más de acuerdo- son las expresadas en los ítems 10, 3 y 17 ("Las personas con discapacidad deberían mantenerse apartadas de la sociedad", "Permitiría que mi hijo aceptase la invitación a un cumpleaños que le hiciese un niño con discapacidad" y "A las personas con discapacidad se les debería impedir votar"). Verdugo, Arias y Jenaro (1994) en su estudio con una población amplia de personas, no solo de docentes, también encuentra que los ítems 10 y 3 son los

valorados más positivamente. Ítems que hacen referencia a la Implicación Personal, en nuestro caso de los juicios sobre comportamientos concretos de interacción que los docentes llevarían a cabo con personas con discapacidad.

Por contra, los ítems con cuya interpretación positiva se está menos de acuerdo son los valorados por debajo de 4.2 que corresponden a los números 32, 34 y 24 ("La mayor parte de las personas con discapacidad están satisfechas de sí mismas", "La mayoría de las personas con discapacidad prefieren trabajar con otras personas que tengan su mismo problema" y "Las personas con discapacidad generalmente son suspicaces"). Verdugo, Arias y Jenaro (1994) también observan que estos ítems son los valorados menos positivamente, aunque variando el orden de los dos primeros, es decir según ellos los menos valorados serían el 34, 32 y 24 respectivamente. Dos de estos ítems (24 y 34) se incluyen en el factor Calificación Genérica, lo que nos indica que los docentes presentan ciertas ideas preconcebidas respecto a aspectos personales ligados a la discapacidad.

Los datos presentados nos permiten observar, por tanto, que si bien los docentes muestran opiniones que implican la aceptación e integración social de las personas con discapacidad así como la igualdad de derechos, siguen mostrando actitudes prejuiciosas respecto a ciertas características vinculadas a su personalidad y cierto desconocimiento en aquellas cuestiones referidas a los sentimientos de satisfacción y valía que la persona con discapacidad manifiesta hacia ella misma.

Por otra parte, si analizamos los datos en función de las hipótesis planteadas destacamos que las profesoras muestran actitudes más positivas hacia las personas con discapacidad que los profesores. Estos resultados se observan sobre todo

en Actitud General y en la Valoración de Capacidades y Limitaciones de estas personas. Conviene señalar asimismo, que, aun no siendo significativa la diferencia, las profesoras puntúan más alto en el factor Implicación Personal. Estos datos apoyan la H_1 que predice la existencia de diferencias significativas entre profesores y profesoras, a favor de las segundas. Las profesoras están más sensibilizadas en cuanto al reconocimiento de las capacidades y limitaciones de las personas con discapacidad. En este sentido Díaz (2004), concluye que las profesoras expresan actitudes y sentimientos más favorables a la integración de las personas con discapacidad que los hombres.

En cuanto al centro educativo, éste parece no influir en la actitud, general ni en los distintos factores. Aunque se observan diferencias significativas entre los centros en el factor Reconocimiento/Negación de Derechos, el análisis por pares de grupos no denota esta diferencia. Por tanto, podemos decir que la H_2 no se confirma, ya que no se aprecian diferencias en actitud en función del centro educativo al que pertenecen los docentes.

Respeto a la experiencia docente, si bien no existen diferencias significativas, se observa cierta mejor actitud en los docentes noveles (menos de 5 años de experiencia), excepto en el factor Valoración de Capacidades y Limitaciones, en el que son los docentes con algo más de experiencia (de 6 a 10 años) quienes manifiestan mejor actitud y en el factor Asunción de Roles, en el que los jóvenes se equiparan a los de más experiencia (más de 21 años). Quizá estos datos pueden explicarse, por una parte, teniendo en cuenta que los docentes con menos experiencia, han participado desde más jóvenes en una sociedad cambiante en la que cada vez se lucha más

por la igualdad y la visibilidad de estas personas y por ello, se muestran en mejor disposición para participar en los programas de integración escolar (Chueca, 1988). Por otra parte los docentes con más experiencia tienen una visión más amplia de las capacidades y limitaciones del alumnado en general lo cual se puede transferir al caso de las personas con discapacidad. No obstante los datos aportados no confirman la H_3 al no observarse diferencias significativas en actitud hacia las personas con discapacidad en relación con la experiencia docente.

Por su parte, el contacto con personas con discapacidad sí es una variable influyente. Los docentes que han tenido algún tipo de relación con personas con discapacidad presentan una actitud más positiva que aquellos que no la han tenido. Estas diferencias se observan en Actitud General y en alguno de los factores concretos como la Valoración de Capacidades y Limitaciones –aspecto corroborado por Ávila (1998)- y la Implicación Personal. Conviene señalar que los factores Reconocimiento y Negación de Derechos y Calificación Genérica, quedan muy próximos al nivel de significatividad. Estos resultados avalan la hipótesis H_4 que indica que se observarán diferencias significativas entre los docentes en función de si han tenido o no contacto con personas con discapacidad. Es decir, los docentes que han tenido relación con personas con discapacidad presentan una actitud general más positiva, así como un mayor conocimiento de sus capacidades y limitaciones y una más alta implicación personal en su trabajo con dichas personas. En este sentido Ávila (1998) afirma que el contacto menos permanente favorece la actitud positiva de los docentes. Igualmente Díaz (2004) concluye que los profesores que han tenido estudiantes con discapacidad en el aula defienden en mayor medida la

normalización y creen que se les puede exigir los mismos contenidos que a sus compañeros mientras que los profesores que no han tenido alumnos con discapacidad consideran que debería haber profesorado especializado para atender a estos estudiantes.

Finalmente los datos nos indican que la experiencia académica en integración educativa no parece afectar en la actitud de los docentes hacia las personas con discapacidad. No obstante conviene mencionar que los docentes con bastante o mucha experiencia en integración educativa muestran puntuaciones que indican una actitud más positiva -tanto a nivel general como en los distintos factores- que los docentes con poca o ninguna experiencia. En este sentido, Díaz (2004) manifiesta que los profesores que tienen o han tenido en su aula estudiantes con discapacidad, se sienten más capaces de trabajar con ellos y sabrían cómo tratarlos, mientras que los que no han tenido estudiantes con estas características en el aula, parecen mostrar sentimientos y actitudes negativos hacia ellos. Por su parte, Bilbao (2008) expresa que los docentes que tienen más experiencia son los que presentan mayor capacidad de

aceptación de los estudiantes con discapacidad en sus aulas. Por tanto, si bien es cierto que en vista de los resultados vemos que la H₅ no ha sido confirmada, no podemos dejar de mencionar que la mayoría de los docentes de nuestra muestra (93.2%) tiene poca o ninguna experiencia en integración, lo cual, creemos, puede influir en que esta variable no resulte determinante en la actitud de los docentes. No obstante tenemos que tener en cuenta que muchos de los estudios confirman la importancia de la formación y el entrenamiento previo en la generación de actitudes positivas o cambio de actitudes hacia la integración (Schollosser y Millar, 1991; Beh-Payoo, 1992; Cardon y Scout, 2000).

Lo expuesto nos permite concluir que la actitud de los docentes constituye uno de los principales factores de la integración (Tait y Turdie, 2000; Bilbao, 2008), que el contacto con personas con discapacidad, la formación y el entrenamiento influyen en la mejora de las actitudes y que es preciso seguir investigando, para poder profundizar en las variables que inciden en la formación de actitudes, así como en los procesos de cambio de las mismas.

bibliografía

Ajzen, I. (1987). Attitudes, traits and actions: Disposition and prediction of behavior in personality and social psychology. *Advances in Experimental and Social Psychology*, 20, 1-63.

Allport, G. W. (1935). Attitudes. En C. Marchison (Ed.) *A Handbook of Social Psychology* (pp.798-844). Worcester Mass: Clark University Press.

Arias, B. (1993). Evaluación de actitudes hacia la integración de alumnos con necesidades educativas especiales. Tesis Doctoral (Xerocopiada). Facultad de Psicología: Universidad de Salamanca

Ávila, V. (1998). Análisis de la problemática de los alumnos con deficiencias visuales en los estudios universitarios: El caso de la Universitat de València (Estudi General). Tesis docto-

ral (xerocopiada). Universitat de Valencia.

Beh-Pajoo, A. (1992). The effect of social contact on collage teachers attitudes towards students with severe mental handicaps y their educational integration. *European Journal of Special Needs Education*, 7, 231-236.

Bermejo, M. L. (2007). Actitud del profesorado ante la integración del alumnado con discapacidad en Extremadura. Tesis Doctoral. Universidad de Extremadura.

Bermejo, M. L., Fajardo, M. I., Ruíz, M. I., Vicente, F. y Brígido, M. (2009). Actitud del profesorado de secundaria ante la integración del alumnado con discapacidad. En F. Vicente (Dir.) *Necesidades Educativas Especiales: Calidad de Vida y Sociedad Actual* (pp. 23-30). Badajoz: Asociación de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia, Mayores y Discapacidad (INFAD de Psicología).

Bilbao, M. C. (2008). La integración de personas con discapacidad en la educación superior. Percepciones y demandas de docentes y estudiantes en la Universidad de Burgos. Tesis Doctoral. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad de Burgos.

Bilbao, M. C. y Martínez, M. A. (2009). Factores que favorecen la integración de estudiantes con discapacidad en los estudios superiores según los docentes de la Universidad de Burgos. En F. Vicente (Dir.) *Necesidades Educativas Especiales: Calidad de Vida y Sociedad Actual* (pp. 89-100). Badajoz: Asociación de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia, Mayores y Discapacidad (INFAD de Psicología).

Cacciopo, J. T., Petty, R. E. y Green, T.

R. (1989). Attitude, structure and function: From the tripartite to the homeostasis model of attitudes. En A. R. Pratkanis, S. J. Bleckler y A. G. Greenwald (Eds.) *Attitud, Structure and Function* (pp. 275-309). Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.

Cardon, P. L. y Scout, M. L. (2000). Using problem solving to teach the disable. *Technology Teacher*, 59 (8), 12-22.

Castellana, M. y Sala, I. (2005). Estudiantes con discapacidad en las aulas universitarias. Estudio sobre la atención a la diversidad dentro de las aulas universitarias. Comunicación presentada en el I Congreso Nacional de Universidad y Discapacidad. Salamanca. <http://univ.micinn.fecyt.es/proyectos2005/EA2005-0075pdf>

Chueca, F. A. (1988). La normalización del deficiente: Actitudes del profesorado. The University of Michigan Press: Ann Arbor.

Cooper, J. y Croyle, R. T. (1984). Attitudes and attitude change. *Annual Review of Psychology*, 35, 395-426.

Díaz, G. (2004). Los estudiantes con discapacidad en la Universidad de las Palmas de Gran Canaria. Las Palmas de Gran Canarias: Servicio de Publicaciones de la Universidad.

Eagly, A. H. y Himmelfarb, S. (1978). Attitudes and opinions. *Annual Review of Psychology*, 24, 517-554.

Fazio, R. H. (1990). Multiple processes by wich attitude guide behavior: The MODE model as an integrative framework. *Advances in Experimental Social Psychology*, 23, 75-109.

Fernández, A. (1995). Actitudes de los profesores de centros ordinarios hacia la integración escolar de alumnos con necesidades educativas especiales. Tesis Doctoral (microfilmada). Barcelona: Micropublicaciones ETD, S.A.

Folsom-Meek, S. L. y Rizzo, T. L. (2002). Validating the Physical Educators' Attitude toward Teaching Individuals with Disabilities III (PEATID III) survey for future professionals. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 19, 141-154.

Gickling, E. E., Murphy, L. C. y Mallory, D. W. (1979). Teachers' preference for resource services. *Exceptional Children*, 45, 442-449.

Gomez, M. M. (2004). Variables de éxito en la formación del profesorado. Tesis Doctoral. Badajoz: Facultad de Educación. Universidad de Extremadura.

Greenwald, A. G. (1989). Why are attitudes important? En A. R. Pratkanis, S. J. Breckler y A. G. Greenwald (Eds.) *Attitude, Structure and Function* (pp. 1-10). Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.

Heikinaro-Johansson, P. y Sherrill, C. (1994). Integrating children with social needs in physical education: A school district assessment model from Finland. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 11, 44-56.

Heikinaro-Johansson, P. y Vogler, E.W. (1996). Physical education including individuals with disabilities in school settings. *Sport Science Review*, 5, 12-25.

Hodge, S. R. y Jansma, P. (1999). Effects of contact time and location of practicum experiences on attitudes

of physical education majors. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 16, 48-63.

Jarvis, K.C. y French, R. (1990). Attitudes of physical educators toward the integration of handicapped students. *Perceptual and Motor Skills*, 70, 899-902.

Jordan, A., Lindsay, L. y Stanovich, P. J. (1997). Classroom teachers' instructional interactions with students who are exceptional, at risk and typically achieving. *Remedial y Special Education*, 18, 82-93.

Larrivee, B. (1982). Factors underlying regular classroom teachers' attitudes toward mainstreaming. *Psychology in the Schools*, 19, 374-379.

Larrivee, B. y Cook, L. (1979). Mainstreaming: A study of the variables affecting teacher attitudes. *Journal of Special Education*, 13 (3), 315-324.

López, M. (1989). ¿Qué opinan los profesores, padres y alumnos de EGB acerca de la integración escolar del deficiente mental? *Revista de Educación Especial*, 5, 23-31.

López, V. M. (2004). Estudio sobre las actitudes hacia las personas con discapacidad entre los estudiantes de la Universidad de Extremadura. Tesis doctoral (xerocopiada). Facultad de Formación del Profesorado. Universidad de Extremadura.

Osgood, C. (1957). Attitudes Measurement. En C. Osgood (Ed.) *The Measurement of Meaning* (pp. 184-199). Illinois: University of Illinois.

Ostrom, T. M. (1989). Interdependence of attitude theory and measurement. En A. R. Pratkanis,

S. J. Breckelr y A. G. Greenwald (Eds.) *Attitud, Structure and Function* (pp. 11-36). Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.

Pratkanis, A. y Greenwald, A. (1989). A socio cognitive model of attitude structure and function. *Advances in Experimental Social Psychology*, 22, 245-285.

Pratkanis, A. (1989). The cognitive representation of attitudes. En A. R. Pratkanis, S. J. Blecker y A. G. Greenwald (Eds.) *Attitudes, Structure and Function* (pp. 71-98). Hillsdale, New Jersey: Erlbaum

Rizzo, T. L. y Vispoel, W. P. (1991). Physical educators attributes and attitudes toward teaching students with handicaps. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 8, 4-11.

Schlosser, G. y Millar, G. (1991). Special education professional development and training in Alberta: a status report. Informe presentado por el Department of Education Reponse Center. Edmonton.

Söder, M. (1990). Prejudice or ambivalence? Attitudes toward persons with disabilities. *Disability, Handicap and Society*, 5, 3, 227-255.

Sherrill, C. (1998). *Adapted physical activity, recreation, and sport: Crossdisciplinary and lifespan*. Dubuque: McGraw-Hill.

Tait, K. y Purdie, N. (2000). Attitudes Toward Disability: teacher education for inclusive in an Australian University. *International Journal of Disability, Development & Education*, 47(1).

Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1989). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación : la búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós.

Thurstone, L. (1931). The measurement of social attitudes. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 26, 244-269.

Triandis, H. C. (1971). *Attitude and Attitude Change*. New York: John Willey.

Verdugo, M. A., Arias, B. y Jenaro, C. (1994). *Actitudes hacia las personas con minusvalía*. Madrid: Instituto Nacional de Servicios Sociales, D.L.

Verdugo, M. A., Jenaro, D y Arias, B. (1995). Actitudes sociales y profesionales hacia las personas con discapacidad: estrategias de evaluación e intervención. En M. A. Verdugo y A. Aguado (Dir.) *Personas con discapacidad: perspectivas psicopedagógicas y rehabilitadoras* (pp. 79-143). México: Siglo XXI.

Winzer, M. (1987). Mainstreaming exceptional children: Teacher attitudes and the educational climate. *The Alberta Journal of Educational Research*, 1, 23-36.

Recibido el 26 de mayo de 2011, revisado el 22 de junio el 3 de noviembre

Dirección para correspondencia:

M^a Ángeles Martínez Martín
Facultad de Humanidades y Educación. C/ Villadiego, s/n. 09001 Burgos.
E-mail: amart@ubu.es